

ਐਮ. ਐਮ. ਕਮਾਰ ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਜੇ. ਜੇ

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2005 ਦਾ 1026

5 ਜੁਲਾਈ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਕਲਾਸ II) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1988 — ਆਰ.ਐੱਲ.8- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ - ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ - ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਵਾਧੂ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ—ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਰੱਕੀ-ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਆਰ.ਐੱਲ.10(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਅਡੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10(2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿੱਧੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੋਸਟ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਪਲੱਬਧ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ 18)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ।

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.

ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ (ਕਲਾਸ II) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1988 ਦਾ ਨਿਯਮ 10 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ')। 1 ਦਸੰਬਰ, 2003/2 ਜਨਵਰੀ, 2004 (ਪੀ-7) ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 13 ਸਤੰਬਰ, 2004/23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ- 8) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਬੋਰਡ') ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਤਤਕਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 24 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1982 ਤੋਂ 2000 ਤੱਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ

ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 24 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ, ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ. ਨੰਬਰ 25. ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ, ਨੂੰ 30 ਮਾਰਚ, 1995 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਰਵਿਸ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1988 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਦੰਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ') ਵੱਡੇ ਜ਼ਰਮਾਨੇ ਲਈ। 24 ਜੁਲਾਈ, 1995/9 ਅਗਸਤ, 1995 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਪੀ-1) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ 4 ਤੋਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਮਾਈ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਰੁਕਿਆ ਸੀ।

(3) ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਆਖਰਕਾਰ ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 (ਪੀ-2) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ. ਸ੍ਰੀ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸ੍ਰੀ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2000 (ਪੀ-3) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, 30 ਮਾਰਚ, 1995 ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸ੍ਰੀ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਮੁੜ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਲਈ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 (ਆਰ-3 ਏ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੰਡੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(4) ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਕੱਤਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਬੁਢਲਾਡਾ। 10 ਅਗਸਤ, 2003/4 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਪੀ-4)। ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10 ਅਗਸਤ, 2003 (ਪੀ-5) ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 2003 (ਪੀ-4 ਅਤੇ ਪੀ-5) ਦੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਸ. ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

(5) ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 2003 (ਪੀ-7) ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ , 10 ਅਗਸਤ, 2003/4 ਸਤੰਬਰ, 2003 (ਪੀ-4) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।) ਅਤੇ 10 ਅਗਸਤ, 2003/27 ਅਗਸਤ, 2003 (ਪੀ-5), ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਸਾਲ 2000-2001 ਅਤੇ 2001-2002 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 27 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਆਖਰਕਾਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ , 5 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਪੀ-6) ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 2003 (ਪੀ 7) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 13 ਸਤੰਬਰ, 2004/23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ-8) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਬੇਨਤੀ ਹੈ! ਪ੍ਰਵੀਜਨ:

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-

- (a) 1 ਦਸੰਬਰ, 2003/2 ਜਨਵਰੀ, 2004 (ਪੀ 7) ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 13 ਸਤੰਬਰ, 2004/23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ-8) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦਾ ਇਮਪਿਊਨਡ ਆਰਡਰ ਸਾਲ 2000-2001 ਅਤੇ 2001-2002 ਲਈ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਔਸਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 5 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਪੀ-6) ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , - ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 1995 (ਪੀ-1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (b) ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਲੰਕਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦੋਸ਼/ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇ।
- (c) Hisslast1submission1issthattunderrRulee10] I ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 25/28 ਫਰਵਰੀ, 2000 (ਪੀ-3) ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪੀ. ਮੈਂ 1 ਦਸੰਬਰ, 2003/2 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਪੀ-7) ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੀਫ਼ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (1) ਵਸੀਮ ਬੇਗ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (2) ਅਤੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (3) ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ 'ਓਪਨ ਐਂਡ' ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੀ. e ਨੂੰ 'ਕਲੋਜ਼ ਐਂਡ ਐਬਸੋਲੂਟ ਨਿਯਮ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ.ਐਮ.ਐਨ.ਜੀ.ਐਸ.ਡਬਲਯੂ.ਸੰਧੀਵਾਲੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਈਫੋਰਨਥੀਬੋ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ 1 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ACRs ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 10 ਅਗਸਤ 2003 (ਪੀ-4 ਅਤੇ ਪੀ-5) ਦੇ ਦੋ ਹੁਕਮ ਜੋ $p >$ ਇਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (1) (1997)7 SCC 550
- (2) (1998)3 SCC 321
- (3) (2005)13 SCC 179

ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 10 ਅਗਸਤ, 2003 (ਪੀ 4) ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ (4) ਅਤੇ ਮੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਖਸਿਮ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (5) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(8) ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ।

ਲੱਭਤਾਂ:

(9) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 25/28 ਫਰਵਰੀ, 2000 (ਪੀ-3) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜ ਸਲਾਨਾ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 2003/4 ਸਤੰਬਰ, 2003 (ਪੀ- 4). ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੋਰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 2003/ 27 ਅਗਸਤ, 2003 (ਪੀ-5) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 28 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

(4) (2001)7 SCC 161

(5) (2004)10 SCC 721

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੰਡੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੁ ਖਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਕਮੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ 13 ਸਤੰਬਰ, 2004/23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ-8) ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੱਤਿਆ ਨਾਰਾਇਣ ਝਾਵਰ (ਸੁਪਰ) ਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਸਵੈ-ਬੋਲਣਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੰਡੀ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਾਨਸਾ (ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ) ਨੇ 20 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਖਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਸ਼ਨ ਵੀ ਆਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਖਰਕਾਰ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਧਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੰਡੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 2000 ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। 31 ਮਾਰਚ, 2000 ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੰਡੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਨਾ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1 ਵਜੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ

ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲੰਘ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿਭਾਗੀ ਢਿੱਲ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ " "

(10) ਜੱਜਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1955, ਦੇ ਨਿਯਮ 24 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ (6) ਅਤੇ ਦਯਾਰਾਮ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਰਾਜ, (7) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੁਸੱਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਇਸਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 24 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1)) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ

4 ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਨਿਯਮ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਜਿਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ

ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕਰੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਫਿੱਟ. ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (11 ਨਿਯਮ 24 ਦਾ) ਸਾਡੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਦਵਾਰਮ ਦਿਆਲ [(1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 4431 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਹੈ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ [AIR 1% > S SC 12101। (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਕਬਰ ਅਲੀ ਖਾਨ (\$) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪੈਰਾ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"(>. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ: ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਪੋਸਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਲਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿਓ। ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

(a)) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 1 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਰਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ

ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

(b) 10. ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ। (1) ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਗੇ:

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ,-

- (a) ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ;
 - (b) ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਦੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਰੀਅਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
 - (c) ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ; ਅਤੇ
 - (d) ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (2) ਜੇਕਰ, ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੇ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- (a) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
 - (b) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, -
 - (i) ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਓ; ਜਾਂ
 - (ii) ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।
- (3) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, -

- (a) ਜੇ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ, -
- (i) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ; ਜਾਂ
 - (ii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ
 - (iii) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਜੇ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, -
- (i) ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੋ, ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ
 - (ii) ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ if any ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ I d, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(13) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਜ਼ੀਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗਾਈਓ 1f ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) 10 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ

ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3)(a)(iii) ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, if3 ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਪਹਿਨੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:-

ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਰਖ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਖਾਸਤਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਲਾਈਨ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮਾਲਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ” (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(15) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(16) ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 13 ਸਤੰਬਰ, 2004/23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ-8) ਦਾ ਚੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਲੰਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ 1 ਦਸੰਬਰ, 2003/2 ਜਨਵਰੀ, 2004 (ਪੀ-7) ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਲੰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 13 ਸਤੰਬਰ, 2004/23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ-8) ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਫ੍ਰੀਡ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ 13 ਸਤੰਬਰ, 2004/23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ-8) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਸਨ (ਪੀ-6) ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਛੱਡਣਾ (ਪੀ-1)। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਮਝੀ

ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ, 2003/2 ਜਨਵਰੀ, 2004 (ਪੀ-7) ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ [ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10(3) ਦੇਖੋ]। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਦੇ ਚਾਰ-ਆਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(19) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਸੈਕਟਰੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 7220-11660 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਰਹੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 7220— 11660, ਜੋ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗੀ। 29 ਮਾਰਚ, 2000 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2005 ਤੱਕ ਦੇ ਅਰਸੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਟਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 41,377 ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਰਡਰ ਆਰ-2/1 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ:

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 2004 (ਪੀ-8) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ ਐਨ ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਈ. ਆਰ. ਐਸ., - ਜਵਾਬਦਾਰ

2005 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8233

28 ਸਤੰਬਰ 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ . 226—ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (STAT), ਇੱਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੂਟਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ/ਡਾਇਵਰਸ਼ਨ/ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੂ I ਐੱਨ ਆਈ ਐੱਨ. ਆਈ. ਨਿੱਜੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਰੂਟ—PIL ਦਾਇਰ—ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰ — ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਉਪਜਦੀ ਹੈ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਇਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੀ — ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ STAT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਓਪਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ